



# KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.: MSK 168333/2023  
Ze dne: 15. 12. 2023  
Čj.: MSK 168997/2023  
Sp. zn.: ŽPZ/2045/2024/Hel  
205.4 S10  
Vyřizuje: Ing. Jana Hellemannová  
Telefon: 595 622 386  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 25. 1. 2024

## Závazné stanovisko nadřízeného správního orgánu o přezkoumání závazného stanoviska v odvolacím řízení

### Závazná část

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství** (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný nadřízený správní orgán, a to správní orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. a) a g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 149 odst. 7 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 126 písm. j) a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), a se zohledněním § 334a odst. 1 a 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), a § 19 odst. 5 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), v rámci odvolacího řízení podle § 81 a následujících správního řádu, které vede Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad (dále jen „odbor KSÚ“), na základě odvolání odvolatelů obec Nové Heřminovy, IČO 00846538, se sídlem Nové Heřminovy č. p. 122, PSČ 792 01, Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČO 67010041, se sídlem Cejl 866/50a, 602 00 Brno – Zábrdovice, a Hnutí DUHA Jeseníky, IČO 68911530, se sídlem Radim 8, 794 01 Brantice, proti rozhodnutí stavebního úřadu Městského úřadu Bruntál, odboru výstavby a územního plánování (dále též jen „městský úřad“), č. 308/2023 ze dne 22. 6. 2023, č. j. MUBR/91535-2023/hlb-Výst. 5909/2022/hlb, o umístění stavby s názvem „Vodní dílo Nové Heřminovy“ na území obcí Nové Heřminovy, Čaková a Zátor na pozemcích v katastrálních územích Čaková, Nové Heřminovy, Loučky u Zátoru a Zátor, na základě žádosti právnické osoby Povodí Odry, státní podnik, IČO 70890021, se sídlem Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, (dále jen „žadatel“), tímto podle § 149 odst. 7 správního řádu potvrzuje souhlasná koordinovaná závazná stanoviska městského úřadu ze dne 22. 2. 2018, č. j. MUBR/13615-18/poh-Výst. 332/2018/poh, a ze dne 28. 5. 2018, č. j. MUBR/36491-18/poh-Výst. 3592/2018/poh, (dále též jen „napadená koordinovaná závazná

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692  
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692  
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



[www.msk.cz](http://www.msk.cz)

stanoviska"), **v rozsahu odvoláním napadených závazných stanovisek v oblasti veřejné správy odpadové hospodářství.**

## Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 18. 12. 2023 žádost odboru KSÚ jako nadřízeného stavebního úřadu o posouzení odvolacích námitek proti zmíněnému rozhodnutí stavebního úřadu, potažmo napadených koordinovaných závazných stanovisek souvisejících s předmětným stavebním záměrem, a to také námitek co do oblasti veřejné správy odpadové hospodářství. Odvolatelé v odvoláních požadují přezkum podkladových závazných stanovisek k předmětné stavbě, která jsou součástí napadených koordinovaných závazných stanovisek, s tím, že odvolatel pobočný spolek Hnutí DUHA Jeseníky požaduje přezkum i v částech týkajících se odpadového hospodářství.

Byl tak uplatněn požadavek k provedení přezkumu napadených koordinovaných závazných stanovisek v odvolacím řízení podle § 149 odst. 7 správního řádu. Podle tohoto ustanovení platí toto: *„Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Pokud nelze závazné stanovisko potvrdit nebo změnit bezodkladně, nadřízený správní orgán potvrdí nebo změní závazné stanovisko nejpozději do 30 dnů ode dne vyžádání jeho potvrzení nebo změny. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvláště složitý případ. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.“*

Předmětem stavby „Vodní dílo Nové Heřminovy“ na území obcí Nové Heřminovy, Čaková a Zátor je stavba betonové tížní hráze (vodní dílo), včetně veškerých funkčních objektů a zařízení souvisejících a podmiňujících, tj. zabezpečení provozu vodního díla, úpravy v zátopě a zapojení díla do krajiny, objektů a zařízení pro zajištění funkce a provozu vodního díla a v neposlední řadě se jedná o stavbu objektů vyvolaných samotným záměrem. Hlavním účelem stavby je ochrana před povodněmi, transformace povodňových průtoků a ochrana území pod nádrží před povodněmi. Dalšími účely nádrže jsou nadlepšování průtoků v suchých obdobích, rekreační a energetické využití. Záměr se skládal pro účely vydání napadených koordinovaných závazných stanovisek ze dvou částí nazvaných "Vodní dílo Nové Heřminovy, OHO" a "Vodní dílo Nové Heřminovy - související objekty, OHO".

Hnutí DUHA Jeseníky v odvolání ze dne 25. 7. 2023, doplněném dne 29. 8. 2023, napadá téměř všechna podkladová závazná stanoviska, která byla k předmětnému záměru vydána, mimo jiné i již zmíněná koordinovaná závazná stanoviska, a to rovněž z hlediska odpadového hospodářství, a požaduje jejich přezkum podle § 149 odst. 7 správního řádu. Podle jeho názoru jsou zásahy, které představuje realizace záměru, možné jen v případě, že jiný veřejný zájem převažuje nad ochranou veřejných zájmů chráněných podle zvláštních předpisů, a namítá, že dotčené orgány převahu zájmu na výstavbě přehrady nezkoumaly. Co se týká odpadového hospodářství je odvolání pouze obecné bez specifikace konkrétních odvolacích námitek, respektive není specifikováno, v čem odvolatel shledává z pohledu odpadového hospodářství vyšší zájem.

Z popisu stavby lze dovodit, že se jedná o záměr nové stavby ve fázi územního řízení. Nicméně předmětem některých stavebních objektů jsou rovněž odstranění stávajících staveb a terénní úpravy, případně lze očekávat rovněž změny existujících staveb. Projektová dokumentace, vzhledem k tomu, že se jedná o dokumentaci k územnímu řízení ve věci umístění stavby zpracovanou v září 2016 (VD Nové Heřminovy – související objekty)

a říjnu 2017 (VD Nové Heřminovy, OHO), obsahuje v Souhrných technických zprávách ve vztahu k odpadovému hospodářství odkaz na samostatná správní řízení a terénní úpravy mají být realizovány v souvislosti s vlastní realizací konkrétních staveb, u kterých bude následovat povolení podle stavebního zákona. Závazná stanoviska nebo vyjádření v rámci odpadového hospodářství se tedy budou vydávat až v rámci dalšího stupně podle stavebního zákona, respektive v povolovacím řízení. Úpravy projektové dokumentace, zpracované později, se netýkaly odpadového hospodářství. Otázkou bylo, zda již ve fázi umístění stavby, tedy v územním řízení, jsou nadále třeba nebo ob stojí závazná stanoviska v rámci oblasti veřejné správy odpadové hospodářství.

Při vydávání tohoto závazného stanoviska krajský úřad vycházel rovněž z ustanovení § 334a odst. 1 a 3 nového stavebního zákona, podle kterých mimo jiné platí, že „přechodným obdobím se rozumí pro účely odstavců 2 a 3 období od 1. ledna 2024 do 30. června 2024“ a „ve věcech týkajících se záměrů podle tohoto zákona se v přechodném období postupuje podle dosavadních právních předpisů s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb. Pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 4 se za den nabytí účinnosti tohoto zákona považuje 1. červenec 2024. Ve věcech týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb se postupuje podle tohoto zákona s výjimkou § 172, 173, § 185 odst. 3 písm. c) a části sedmé.“ Protože předmětný záměr není onou vyhrazenou stavbou, postupoval krajský úřad při vydávání tohoto závazného stanoviska podle právní úpravy účinné do dne 31. 12. 2023. Také podle § 19 odst. 5 zákona o jednotném environmentálním stanovisku platí, že „v řízeních o opravných prostředcích, jakož i při dalších postupech souvisejících s přezkumem správnosti a zákonnosti nebo změnou správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko, vydaných podle dosavadních právních předpisů přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se postupuje podle dosavadních právních předpisů“. Přitom také závazná stanoviska nebo vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech se podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech nevydávají, když jejich vydání je nahrazeno vydáním jednotného environmentálního stanoviska.

Na úvod je pak nutno konstatovat, že podle zákona o odpadech se již závazná stanoviska k umístění staveb nevydávají. Zároveň je nutno konstatovat absenci přechodných ustanovení ve vztahu k závazným stanoviskům vydaným podle již zrušeného zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „starý zákon o odpadech“). V případě závazných stanovisek vydaných podle starého zákona o odpadech k záměrům, jejichž předmětem jsou nové stavby, a to jak ve fázi územního, tak ve fázi povolovacího stavebního řízení, jsou pak taková závazná stanoviska obsolentní, a v rámci přezkumu se pouze konstatuje jejich nepotřebnost a již se nepřezkoumávají. S ohledem na to, že předmětný záměr je ale svým rozsahem jak novou stavbou, tak obsahuje i odstraňování staveb a terénní úpravy, pak krajský úřad posuzoval závazná stanoviska městského úřadu rovněž z věcné stránky a vzhledem k tomu, že odvolání bylo podáno pouze obecně, je posouzení rovněž pouze obecné. Krajský úřad tedy zkoumal, zda závěry závazných stanovisek vydaných k předmětnému záměru podle § 79 odst. 4 starého zákona o odpadech ob stojí i podle zákona o odpadech.

Podle § 146 odst. 3 písm. a) a b) a odst. 4 zákona o odpadech městský úřad jako obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává:

„a) z hlediska nakládání s odpady nebo vedlejšími produkty závazné stanovisko k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající ohlášení nebo povolení podle stavebního zákona; v závazném stanovisku

*může stanovit podmínky, které zajistí ochranu zdraví a životního prostředí a zajistí vysokou míru recyklace produkováných odpadů,*

*b) vyjádření z hlediska nakládání s odpady ke změně dokončené stavby podléhající ohlášení nebo povolení podle stavebního zákona...*

*Závazné stanovisko a vyjádření podle odstavce 3 obsahuje posouzení žádosti z hlediska jejího souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů."*

Podle metodiky Ministerstva životního prostředí ze dne 21. 4. 2021, č. j. MZP/2021/720/1777, (interní metodický pokyn) pro obecní úřady obcí s rozšířenou působností k aplikaci uvedených ustanovení zákona o odpadech se připouští existence záměrů, např. terénních úprav, u kterých je nutno vydat závazné stanovisko již k dokumentaci pro územní řízení, zpravidla se ale jedná o případy, kdy je potřeba, aby se stavebník i stavební úřad dozvěděli o přípustnosti a podmínkách provedení těchto záměrů z hlediska zákona o odpadech co nejdříve.

Podle napadených závazných stanovisek městský úřad s předmětnou dokumentací v částech týkajících se odpadového hospodářství souhlasil, přičemž v odůvodnění uvedl, že podkladem žádosti je dokumentace pro umístění stavby, že provedl posouzení souladu s povinnostmi vyplývajícími z tehdejšího zákona o odpadech se závěrem, že způsob nakládání s odpady pro uvedenou akci není v rozporu se zájmy chráněnými tímto zákonem. Městský úřad nestanovil podmínky, pouze upozornil na některé povinnosti vyplývající ze zákona.

Při nahlédnutí do předmětné dokumentace krajský úřad zjistil, že předkladatel projektové dokumentace řešil nakládání s odpady (pro obě části díla) zejména v kapitolách B.1 v bodě f) Požadavky na asanace, demolice, kácení dřevin a v kapitole B.6. Popis vlivu stavby na životní prostředí a jeho ochrana V kapitolách B.1 v bodě f) uvedl, že demolice stávajících budov bude řešena na základě samostatných dokumentací o odstranění staveb v samostatných správních řízeních místně příslušnými stavebními úřady. Následuje výčet staveb, kterých se to týká. U jednotlivých stavebních objektů je v dokumentaci popsáno, co bude jejich předmětem, a to jak u nových objektů, tak rovněž u odstraňovaných objektů a terénních úprav. Co se týká terénních úprav, jsou neoddelitelnou součástí jiných stavebních objektů, které budou podléhat povolení. Zároveň lze ze souhrnných technických zpráv dovodit, že v rámci nich budou využívány pouze materiály vznikající v rámci předmětné stavby (uvedeny zeminy, štěrkopísky, písky). V kapitole B.6 je pak uveden přehled potenciálně vznikajících odpadů, a to pro fáze realizace jednotlivých stavebních objektů a přípravu území. Co se týká terénních úprav, je zřejmé, že v této fázi se počítá v rámci jejich realizace pouze s využitím materiálů z vlastní stavby. Nebudou tedy využívány odpady. Vzhledem k tomu, že odstraňování staveb bude řešeno samostatně a vyčíslení předpokládaného množství vznikajících odpadů lze provést při povolování vlastní stavby, není nutno, aby dokumentace pro územní řízení obsahovala přehled, množství odpadů a způsob nakládání s odpady, vznikajícími v rámci těchto dílčích staveb (odstraňování staveb).

Po posouzení uvedeného krajský úřad napadená koordinovaná závazná stanoviska v oblasti odpadového hospodářství potvrdil. Dále dospěl k závěru, že v rámci územního řízení o umístění předmětného záměru a podle popisu jednotlivých stavebních objektů není v této fázi předmětný záměr v rozporu s ustanoveními § 146 odst. 3 písm. a) a b) zákona o odpadech. Dokonce s ohledem na časovou náročnost realizace jednotlivých částí záměru a teoretickou možnost samostatného povolování některých staveb, jejichž neoddelitelnou součástí jsou i terénní úpravy, změn staveb či demolicí bude dokonce i vhodnější požádat vždy podle aktuálního znění odpadové legislativy o příslušná závazná stanoviska nebo vyjádření ke konkrétním

záměrům, které budou obsaženy v příslušné předkládané dokumentaci, pokud tedy zároveň naplní dikci zákona o odpadech. Krajský úřad má za to, že na záměr lze aplikovat rovněž § 2 odst. 1 písm. e) a f) zákona o odpadech, který stanoví, ve kterých případech se v rámci stavební činnosti nenakládá s odpadem, respektive na které případy se zákon o odpadech nevztahuje.

Pro úplnost krajský úřad upozorňuje, že v případě jednotlivých dílčích záměrů podléhajících povolení stavebního úřadu, a tedy i závazným stanoviskům nebo vyjádřením podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech, je nutno závazná stanoviska nebo vyjádření před vydáním příslušného povolení stavebního úřadu vyžádat. Rovněž lze dovodit, že terénní úpravy budou vždy součástí nějaké nové povolované stavby, je tedy nutno vyžádat závazné stanovisko k těmto stavbám jako celku. Vyžádá je stavebník nebo příslušný stavební úřad. Je tedy zřejmé, že příslušný stavební úřad by měl spolupracovat s úřadem příslušným k vydání závazného stanoviska nebo vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech při posuzování, zda se v případě předloženého konkrétního záměru jedná nebo nejedná o případ uvedený v § 146 odst. 3 zákona o odpadech. Není totiž rozhodný název záměru, ale skutečný obsah projektové dokumentace.

Cekově lze tedy shrnout, že předmětný záměr je ve fázi územního řízení, pročež by na něj teoreticky mohla dopadat z ustanovení § 146 odst. 3 zákona o odpadech toliko problematika terénních úprav, neboť jinak dotčený orgán odpadového hospodářství vydává závazná stanoviska nebo se vyjadřuje pouze pro fázi povolování stavby nebo její změny. U terénních úprav souvisejících s předmětným záměrem se však nakládání s odpady ani nepředpokládá. Předmětný záměr je v souladu se zákonem o odpadech, a proto krajskému úřadu nezbylo, než souhlasná závazná stanoviska městského úřadu jako orgánu odpadového hospodářství k předmětnému záměru potvrdit.

Při formulaci výroku závazné části tohoto závazného stanoviska krajský úřad vyšel ze zvláštní praxe, kterou městský úřad v době vydání napadených koordinovaných závazných stanovisek tehdy uplatňoval, tj. jakoby vydal dílčí závazné stanovisko v dotčené oblasti veřejné správy a všechna tato pak prostřednictvím průvodního přípisu zkoordinoval; ovšem nejednalo se přitom o samostatně vydávaná závazná stanoviska, nýbrž pouze o interní podklady městského úřadu pro koordinaci. Součástí napadeného koordinovaného závazného stanoviska ze dne 22. 2. 2018, č. j. MUBR/13615-18/poh-Výst. 332/2018/poh, je tak v oblasti odpadového hospodářství „závazné stanovisko“ ze dne 31. 1. 2018, č. j. MUBR-1353-18-poh-Výst. 332-2018-poh, a součástí napadeného koordinovaného závazného stanoviska ze dne 28. 5. 2018, č. j. MUBR/36491-18/poh-Výst. 3592/2018/poh, je tak v oblasti odpadového hospodářství „závazné stanovisko“ ze dne 13. 4. 2018, č. j. MUBR-23244-18-poh-Výst. 3592-2018-poh.

S ohledem na vše uvedené stanovil krajský úřad tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Ing. Jan Filgas  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství

po dobu nepřítomnosti zastoupen  
Ing. Markem Bruštíkem  
vedoucím oddělení  
ochrany ovzduší a integrované prevence

## Rozdělovník

1. Odbor KSÚ, zde,
2. Městský úřad Bruntál, odbor výstavby a územního plánování, se sídlem Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál, a to na vědomí.